

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Spálená 6/2, 112 16 Praha 2

tel.: 221 931 111, fax: 224 947 049, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

NAŠE ZNAČKA: Spr 451/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

TELEFON:

DNE: 24.02.2025

Unie obhájců České republiky, z.s.
JUDr. Tomáš Sokol
Sokolská třída 60
120 00 Praha 2
CZECH REPUBLIC

Vážený pane,

z pověření předsedkyně Městského soudu v Praze sděluji k Vaší žádosti o prošetření jednání soudního senátu 7 To ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 7 To 352/2024 následující.

Dne 23. 10. 2024 v 8.15 hod. se konalo pod hořejší sp. zn. u Městského soudu v Praze v trestní věci proti obž. [REDAKCE] neveřejné zasedání, jehož předmětem bylo rozhodnutí o stížnosti státního zástupce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 16. 8. 2024 č.j. 3 T 26/2024-109, jímž tento soud postoupil v tomto usnesení popsany skutek, v němž byl státním zástupcem spatřován přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první tr. zákoníku.

V rámci přípravy tohoto neveřejného zasedání vyhotovil soudce zpravodaj JUDr. Alexander Sotolář koncept rozhodnutí obsahující výrok, že se podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Ten rozeslal dne 18. 10. 2024 mailem ostatním členům senátu, tj. jeho předsedovi JUDr. Richardu Petráskovi a soudkyni JUDr. Zuzaně Zápalkové. V kopii též referentce soudní kanceláře oddělení 7 To (protokolující úřednici) Martině Trantinové a ji zastupující Zuzaně Králové.

Poté, co se JUDr. Richard Petrásek a JUDr. Zuzana Zápalková seznámili s navrhovaným rozhodnutím, jej v tzv. předporadě senát 7 To odsouhlasil.

V rozporu se shora popsáným postupem bylo ale v předmětném protokolu o neveřejném zasedání, který podepsal předseda senátu JUDr. Richard Petrásek a protokolující úřednice Jana Sumková, která nahradila v uvedený den nemocnou Martinu Trantinovou, uvedeno, že se stížnost podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítá.

Ještě téhož dne, tedy 23. 10. 2024 zaslal soudce zpravodaj JUDr. Alexander Sotolář předsedovi senátu JUDr. Richardu Petráskovi „finální“ usnesení opět s výrokem, že se podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby ve věci znovu jednal a rozhodl, které uvedení předseda senátu podepsal a zaslal ho spolu se spisem nalézacímu soudu.

Samosoudce Mgr. Jakub Kriebel rozeslal toto usnesení a kopii protokolu o neveřejném zasedání stranám spolu s upozorněním, že spis bude „postoupen“ Městskému soudu v Praze, protože se jeho písemné vyhotovení liší od usnesení, které mělo být vyhlášeno v neveřejném zasedání u Městského soudu v Praze. Sdělil jim zároveň, že z důvodu tohoto rozporu nebude činit další

kroky do doby, než mu bude zasláno „stanovisko“ městského soudu ohledně tohoto evidentního rozporu.

Za účelem opravy protokolu se pak konalo dne 20. 11. 2024 u Městského soudu v Praze neveřejné zasedání ve stejném složení senátu jako dříve (předseda JUDr. Richard Petrásek, členové JUDr. Zuzana Zápalková a JUDr. Alexander Sotolář, jenž byl zároveň zpravodajem). Bylo v něm usnesením č. j. 7 To 352/2024–182 rozhodnuto, že se „podle § 57 odst. 1 tr.ř. se opravuje zřejmá nesprávnost, ke které došlo v protokolu o neveřejném zasedání ze dne 23.10.2024, sp. zn. 7To 352/2024, tak, že nesprávný výrok: Podle § 148 odst. 1 písm.c) tr.ř. se stížnost zamítá se nahrazuje správným výrokem: Podle 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl“.

Ve vyhotovení opravného usnesení, podepsaného předsedou senátu JUDr. Richardem Petráskem, je tento postup odůvodněn tím, že v „neveřejném zasedání konaném dne 23.10.2024 bylo stížnostním soudem vyhlášeno usnesení, kterým bylo rozhodnuto tak, že podle § 149 odst. 1 písm. b) tr.ř. se napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Tomuto výroku stížnostního soudu odpovídá protokol o hlasování. Vzhledem k množství protokolů o neveřejných zasedání, které byly toho dne vyhotovovány, však došlo k chybě protokolující úřednice, která zaměnila odhlasovaný správný výrok s jiným výrokem v neveřejném zasedání toho dne vyhlášeným a do protokolu uvedla nesprávný výrok dle § 148 odst. 1 písm.c) tr.ř. se stížnost zamítá. Vzhledem k tomu, že všechny protokoly o neveřejných zasedáních, byly protokolující úřednicí a předsedou senátu podepisovány najednou, došlo k výše uvedené zřejmé nesprávnosti ve výroku“.

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 15. ledna 2025 pod č.j. 18 To 1/2025–204 stížnost obv. [REDAKCE] proti usnesení o opravě a podle § 149 odst. 1 tr. řádu napadené usnesení zrušil v celém rozsahu.

Přisvědčil argumentaci obžalované, dle níž je z obsahu spisu zcela zřejmé, že u Městského soudu v Praze došlo poté, kdy byl tomuto soudu Obvodním soudem pro Prahu 9 vrácen spis k nápravě nesouladu mezi výrokem usnesení obsaženým v protokolu o neveřejném zasedání a písemným vyhotovením předmětného usnesení, k výměně obálky obsahující protokol o hlasování z neveřejného zasedání konaného dne 23.10.2024.

Odkázal na konkrétní odlišnosti původní obálky obsahující protokol o hlasování a jejího zařetí do spisu a obálky, kterou tato byla následně zcela evidentně nahrazena. Konstatoval dále, že vzhledem k tomu vznikly zásadní pochyby o autenticitě protokolu o hlasování. Jde o postup odporující příslušným zákonným ustanovením, neboť z obsahu spisu předně není tato manipulace vůbec zřejmá a nebýt toho, že obhájce obviněné nahlížel do spisu u Obvodního soudu pro Prahu 9 před jeho vrácením Městskému soudu v Praze a následně znovu poté před Městským soudem v Praze po vydání napadeného usnesení a při obou těchto úkonech také pořídil fotodokumentaci spisu, zřejmě by ani nevyšla najevo. Upozornil na to, že ve spise se nenachází žádný záznam o tom, kdo původní obálku obsahující protokol o hlasování ze spisu vyňal a následně tuto zaměnil za obálku jinou a kdy a z jakého důvodu tak učinil a že trestní řád vůbec nepředpokládá výměnu příslušné obálky s protokolem o hlasování a založení jiné obálky obsahující protokol o hlasování na odlišné místo ve spisu (jak se v daném případě stalo), ale předpokládá její otevření a následné zalepení. Především však striktně upravuje okruh osob, které tuto mohou otevřít s tím, že toto její otevření musí být následně také ve spisu potvrzeno podpisem osoby, která tak učinila. Nic takového však předložený spis neobsahuje. Z obsahu spisu je tak zřejmé, že poté, kdy vyšel najevo nesoulad protokolu o neveřejném zasedání a písemného vyhotovení příslušného usnesení, došlo způsobem odporujícím příslušným zákonným

ustanovením k odstranění původní obálky obsahující protokol o hlasování a jejímu nahrazení obálkou novou. Tato nová obálka je potom založena za nový protokol o neveřejném zasedání s již opraveným výrokem dle opravného usnesení, přestože opravné usnesení nenabýlo právní moci a bylo v zákonné lhůtě oprávněnou osobu napadeno stížností. Oproti předchozímu řazení listů ve spisu také evidentně došlo k jeho zpětnému přečíslování v části obsahující obálku s protokolem o hlasování. V kontextu celé této procesní situace je tak nutno přisvědčit stížnostní argumentaci obviněné v tom smyslu, že v důsledku tohoto postupu městského soudu odporujícího příslušným zákonným ustanovením vznikají vážné pochybnosti o autenticitě předmětného protokolu o hlasování. Tyto vzniklé pochybnosti potom fakticky znemožňují odpovídající přezkum důvodnosti postupu Městského soudu v Praze podle § 57 tr. řádu v této věci, resp. neumožňují bez důvodných pochybností přisvědčit správnosti a zákonnosti závěru jmenovaného soudu, že shora popsáný nesoulad mezi protokolem o neveřejném zasedání a písemným vyhotovením příslušného usnesení vznikl v důsledku písařské chyby nacházející se v protokolu o neveřejném zasedání a jedná se tak toliko o zřejmou nesprávnost.

Zdůraznil, že změna výroku rozhodnutí, učiněná v protokolu o neveřejném zasedání opravným usnesením, je změnou nepochybně směřující v neprospěch obviněné, pro kterou by postoupení věci k projednání jako možného přestupku bylo jistě příznivější.

Z výše uvedených důvodů proto dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že podaná stížnost je důvodná a že napadené usnesení nemůže obstát, a proto jej v celém rozsahu zrušil. Uvedl dále, že rámec stížnostního řízení vedeného toliko ve vztahu k opravnému usnesení neposkytoval žádné možnosti řešení procesní situace aktuálně nastalé v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 To 352/2024 bude přinejmenším ke zvážení, zdali nejsou ve vztahu k usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23.10.2024, sp. zn. 7 To 352/2024 splněny zákonné podmínky pro další postup ve věci smyslu § 266 a násl. tr. řádu.

Dlužno zmínit příslušná ustanovení trestního řádu, vztahující se k opravě protokolů a možnosti otevřít protokol o hlasování.

Podle § 57 tr. řádu o opravě a doplnění protokolu o hlavním líčení a o veřejném a neveřejném zasedání a rovněž o námitkách proti takovému protokolu rozhoduje soud, o jehož protokol jde. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost. Ten, kdo řídil jednání nebo provádění úkonu, může i po podpisu protokolu nařídit nebo provést opravu písařských chyb nebo jiných zřejmých nesprávností. Oprava se provede tak, aby původní zápis zůstal čitelný, opravu podepíše ten, kdo ji nařídil.

Podle § 58 odst. 4 tr. řádu protokol o hlasování se zalepí a připojí k protokolu o jednání. Otevřít jej smí jen předseda senátu u nadřízeného soudu při rozhodování o opravném prostředku a předseda senátu Nejvyššího soudu při rozhodování o stížnosti pro porušení zákona, jakož i soudce pověřený vyhotovením rozsudku; po nahlédnutí jej opět zalepí a otevření potvrdí svým podpisem

K tomu, co již bylo uvedeno je třeba dále konstatovat, že protokolující úřednice Jana Sumková (viz shora) k uvedené situaci uvedla toliko to, že se v jednacím síni řídí pokyny členů senátu, kteří si svá rozhodnutí na místě kontrolují, ona rozhodnutí neovlivňuje. Všichni členové dotčeného senátu se shodují v tom, že obsah usnesení ze dne 23. 10. 2024 shora uvedené sp. zn. se je totožný s tím, jak bylo ve věci bylo téhož dne rozhodnuto.

Předseda senátu JUDr. Richard Petrásek se vyjádřil i k obsahu protokolu o neveřejném zasedání s tím, že protokolující úřednice, která si připravovala protokoly o neveřejných zasedáních, kterých

se konalo dne 23. 10. 2024 více, chybovala v části, kde je obsažen výrok usnesení. Protože protokol o hlasování z uvedeného dne byl vyhotoven v souladu s připraveným konceptem, bylo postupováno podle § 57 tr. řádu. Obálku s protokolem o hlasování ze dne 23. 10. 2024 otevřel, právě on, a to za účelem zjištění, jaký výrok je v ní obsažen. Poté, co se ujistil, že v protokolu je výrok, který se shoduje s výrokem uvedeným ve vyhotovení usnesení z téhož dne, vložil jej do nové obálky, zalepil ji, obálka byla orazítkována a opatřena aktuálním číslem strany spisu.

Z uvedeného vyplývá, že s obálkou, obsahující protokol o hlasování ze dne 23. 10. 2024, manipuloval v rozporu s ust. § 58 odst. 4 tr. řádu předseda senátu JUDr. Richard Petrásek, který byl též odpovědný za to, aby obsah protokolu o neveřejném zasedání byl v souladu s tím, jak bylo rozhodnutí, o němž se jednalo, vyhlášeno.

K „přechíslování“ uvedené obálky pak došlo v důsledku toho, že aniž by usnesení o opravě nabylo právní moci, předseda senátu nechal založit do spisu za původní protokol o neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024 nový, opravený protokol.

Byť je zřejmé, že shora popsané jednání by v očích veřejnosti mohlo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, je třeba vyhodnotit jej v celém jeho kontextu.

Na jeho počátku byla nepozornost předsedy senátu JUDr. Richard Petráska při výkonu rozhodovací činnosti soudu, když opomenul při podpisu protokolu o neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024 zkontrolovat vyhotovení protokolu o neveřejném zasedání, což způsobilo shora popsany nesoulad mezi ním a obsahem vyhlášeného usnesení.

Ve snaze napravit vzniklý problém předseda senátu JUDr. Richard Petrásek v zájmu zjištění obsahu protokolu o hlasování, ačkoli nebyl soudcem pověřeným vyhotovením rozsudku (usnesení), otevřel obálku s protokolem o hlasování, kterou nahradil obálkou novou. V daném případě je prokázáno, že předseda senátu JUDr. Richard Petrásek si ohledně uvedené obálky počíнал v rozporu se shora citovaným ust. § 58 odst. 4 tr. řádu.

Třeba dále uvést, že pokud jde o samotný protokol o hlasování v neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024, Vrchním soudem v Praze uváděný vznik zásadních pochyb o jeho autenticitě v důsledku popsané manipulace s obálkou, byl dostatečným důvodem, proč Vrchní soud v Praze zrušil ve stížnostním řízení zmiňované opravné usnesení.

Pro disciplinární řízení, jehož předmětem by byla výměna obsahu obálky, tj. v něm obsaženého protokolu o hlasování, však nepostačují pochyby, takové jednání je třeba doložit, což není možno, vzhledem k již uvedenému, s potřebnou mírou jistoty učinit.

Předsedkyně Městského soudu v Praze tak po seznámení se s posuzovanou věcí, po pečlivém zvážení všech jejích aspektů, má za dostatečný postup její projednání s předsedou senátu JUDr. Richardem Petráskem, a proto na něj nebude podávat návrh na zahájení kárného dle zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

V úctě

Mgr. Oldřich Volenec, v.r.
místopředseda Městského soudu v Praze pro věci trestní