



Nejvyšší státní zastupitelství
Jezuitská 4
660 55 Brno

Věc: Podnět k postupu dle § 158 odst. 1 tr. řádu

Unie obhájců ČR, z. s. (dále též *oznamovatel*) dospěla na základě obdržených informací k závěru o důvodném podezření, že níže popsaným jednáním byl spáchán trestný čin.

- 1) Ke skutku došlo v souvislosti s dvěma trestními řízeními, vedenými proti skupině osob. Jedno z trestních řízení je ve stadiu soudního řízení před Krajským soudem v Brně jako soudem prvního stupně a je vedeno pod sp. zn. 46 T 5/2015 (dále též jako *trestní řízení I.*)
- 2) Druhé trestní řízení je vedeno Policií ČR NCOZ SKPV, expozitura Brno, pod č.j. NCOZ-7614/TČ-2016- 417603 (dále též *trestní řízení II.*)
- 3) V rámci trestního řízení II. vydal dne 3. 8. 2016 Městský soud v Brně pod sp. zn. V 28-31/2016 povolení ke sledování dle § 158 d) odst.1, 3 d) tr. řádu. Povolení bylo vydáno na základě žádosti Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, sp. zn. V 1 47/2016 (5 VZN 419/2014). Soud povolil sledování těchto osob a věcí:
 - telefonu účastnického čísla¹ - uživatele Shahram Abdullah Zadeh;
 - výše jmenovaného, mimo jiné za účelem zjištění „nových telefonních čísel, které užívá“;
 - sledování dvou v povolení přesně označených bytových jednotek.

Vše s tím že v průběhu sledování budou utajovaným způsobem prováděny zvukové, obrazové a jiné záznamy za použití technických nebo jiných prostředků, přičemž těmito budou zachyceny rovněž osoby a věci, které přijdou se sledovanou osobou do kontaktu. Sledováním bude zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství, nebo zjišťován obsah písemností a záznamů uchovávaných v soukromí, včetně datových úložišť, za použití technických prostředků. Z odůvodnění opatření vyplývá, že dne 20. 4. 2016 byl pod č.j. OKFK - 1838 / TČ - 2016-25240 - Tr. vydán záznam o zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu, účasti na organizování zločinecké skupiny, organizátorství ke křivé výpovědi a nepravdivému znaleckému posudku a přečinu

¹ V opatření uvedeno.

nadržování. V této souvislosti jsou zmíněna jména podezřelých, z nichž žádné se neshoduje se jmény níže uvedených obhájců. Sledování bylo povoleno na dobu 6 měsíců.

4) Dne 2. 12. 2016 byla uvedena podezření a následné trestní řízení realizováno usnesením o zahájení trestního stíhání pro trestné činy zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 1. a 2. tr. zák., zločinu křivého obvinění dle § 345 odst. 2, 3 písm. c) tr. zák. spáchaného ve formě spolupachatelství, ve prospěch organizované zločinecké skupiny, přečinu nadržování podle § 366 odst. 1 tr. zák. spáchaného ve spolupachatelství a ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Toto obvinění bylo ještě rozšířeno usnesením ze dne 25. 1. 2017 o obvinění z přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 tr. zák.

5) Podle získaných informací se na vyšetřování v rámci trestního řízení I i II podíleli stejní policisté.

6) Při nahlédnutí do trestního spisu vedeného v trestním řízení II. bylo zjištěno, že součástí důkazního materiálu jsou i zvukové záznamy telefonické komunikace mezi obžalovaným (v trestním řízení I.) Zadehem, podezřelým Zadehem (v řízení II.) a jeho obhájci působícími logicky pouze v trestním řízení I., neboť v době sledování a pořizování záznamů o žádném trestním řízení II., logicky nemohli být informováni. Oznamovateli je známo, že byl takto pořízen záznam komunikace mezi obžalovaným a JUDr. Alenou Kojzarovou ze dne 19. 9. 2016, obžalovaným a Mgr. Davidem Záhumenským ve dnech 22. 8. 2016, 3. 10. a 19. 10. 2016, obžalovaným a Mgr. Janou Vroblovou dne 26. 10. 2016, obžalovaným a jeho obhájcem JUDr. Romanem Jelínkem dne 4. 11. 2016 a obžalovaným a JUDr. Petrem Vyroubalem dne 6. 9. 2016 a 19. 9. 2016. Podle dostupné informace jde ovšem o podstatně rozsáhlejší soubor odposlechů, které zatím nebyly všechny vyhodnoceny. V každém případě je ale nesporné, že v uvedených dnech a mezi uvedenými osobami šlo o komunikaci, která se týkala či výhradně mohla týkat trestního stíhání obžalovaného a tedy o komunikace, která je ve smyslu ustanovení § 158 d) odst. 1 z odposlechu vyloučena. Podle uvedeného ustanovení:

Sledováním osob a věcí (dále jen "sledování") se rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Pokud policejní orgán při sledování zjistí, že obviněný komunikuje se svým obhájcem, je povinen záznam s obsahem této komunikace zničit a poznatky, které se v této souvislosti dozvěděl, nijak nepoužít.

7) Výše uvedená skutková tvrzení považuje oznamovatel za nesporná a též snadno prokazatelná. Za velmi pravděpodobné a současně zvyšující společenskou škodlivost popsání skutku pak oznamovatel považuje to, že orgány činné v trestním řízení již ve chvíli, kdy byl podáván shora uvedený návrh na povolení sledovat, mimo jiné telefonní číslo, případně další telefonní čísla osoby, která již v té době byla obviněna a respektive obžalovaná, si musely být vědomi, že tato osoba - uživatel stanice, bude, mimo jiné, komunikovat se svým obhájcem. Tím spíše v situaci, kdy bylo zřejmé, že těchto obhájců je několik. Znovu je třeba v této souvislosti připomenout, že vyšetřování v řízení I. i vyšetřování v trestním řízení II. vedli totožní policisté a dozoroval stejný státní zástupce.

8) Nikoliv o podezření, ale o jistotě pokud jde o povahu komunikace, pak lze hovořit poté, kdy byly záznamy o telefonické komunikaci obžalovaného vyhodnoceny. V této fázi již

ze záznamů muselo být patrné, že kromě jiného jde o telefonickou komunikaci s obhájci. V této souvislosti je tvrzeno, že šlo nejen obecně o komunikaci obžalovaného se svými obhájci, ale o komunikaci, jejíž obsah se obhajoby týkal a šlo mimo jiné i o taktiku obhajoby, podávání různých podnětů či jiné procesní aktivity, které byly touto cestou projednávány či dohadovány.

9) Dalším rozměrem porušení citovaného ustanovení § 158d odst. 1 tr. řádu pak je to, že pokud ne všechny, tak velká část záznamu těchto telefonických rozhovorů byla založena do trestního spisu v trestní věci II. jako důkaz, ač není pochyb o tom, že jde o komunikaci mezi obžalovaným (v trestním řízení I.) a jeho obhájci (v trestním řízení I.).

10) Unie obhájců ČR, z. s. považuje takovýto způsob porušení zákona za něco, co zde od roku 1989, pokud jde o zásah do práva na ochranu komunikace mezi obžalovaným a jeho obhájcem, nemá rovného. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že vůbec nejde o osobu obžalovaného a Unie obhájců ČR, z. s. se absolutně nijak nevyjadřuje k povaze jeho trestního stíhání, ať už jde o trestní řízení I. nebo trestní řízení II. Tím spíše pak k důvodnosti těchto trestních řízení, k okolnostem, které je provázejí, jiným účastníkům či čemukoliv dalšímu. Za zásadní a jediné, na co Unie obhájců ČR, z. s. poukazuje tímto trestním oznámením, je bezprecedenční zásah do zmíněné ochrany důvěrnosti informací předávaných mezi obžalovaným a obhájcem či obhájci.

11) Unie obhájců ČR, z. s. disponuje informacemi o tom, že zjištěný obsah komunikace mezi obžalovaným a obhájci, zabývající se taktikou obhajoby, byl orgány činnými v trestním řízení využit a tyto informace měly být dále předány i soudci, který v trestním řízení I. aktuálně vede hlavní líčení. Toto podezření ale bude muset být v rámci dalšího vyšetřování celé záležitosti potvrzeno či vyvráceno, neboť jednoznačné důkazy v této chvíli Unie obhájců ČR, z. s. nemá, disponuje pouze jednotlivými informacemi.

12) Z pohledu oznamovatele podezření ze spáchání trestné činnosti není podmínkou uvedení právní kvalifikace. S ohledem na konkrétní osobu tohoto oznamovatele, tedy Unie obhájců ČR, z. s., se ale zdá být žádoucí, aby bylo alespoň zmíněno, jakých trestných činů se pachatel mohl dopustit. V úvahu tedy přichází poškozování cizích práv, porušování tajemství dopravovaných informací, zveřejnění osobních údajů, případně zneužití pravomoci úřední osoby.

13) Popsaným jednáním tedy mohla být naplněna skutková podstata tr. činu:

§ 180

Neoprávněné nakládání s osobními údaji

(1) Kdo, byť i z nedbalosti, neoprávněně zveřejní, sdělí, zpřístupní, jinak zpracovává nebo si присvojí osobní údaje, které byly o jiném shromážděné v souvislosti s výkonem veřejné moci, a způsobí tím vážnou újmu na právech nebo oprávněných zájmech osoby, jíž se osobní údaje týkají, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán, kdo, byť i z nedbalosti, poruší státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti tím, že neoprávněně zveřejní, sdělí nebo zpřístupní třetí osobě osobní údaje získané v souvislosti s výkonem svého povolání, zaměstnání nebo funkce, a způsobí tím vážnou újmu na právech nebo oprávněných zájmech osoby, jíž se osobní údaje týkají.

§ 182

Porušení tajemství dopravovaných zpráv

(1) Kdo úmyslně poruší tajemství

a) uzavřeného listu nebo jiné písemnosti při poskytování poštovní služby nebo přepravované jinou dopravní službou nebo dopravním zařízením,

b) datové, textové, hlasové, zvukové či obrazové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá, nebo

c) neveřejného přenosu počítačových dat do počítačového systému, z něj nebo v jeho rámci, včetně elektromagnetického vyzařování z počítačového systému, přenášejícího taková počítačová data,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

§ 329

Zneužití pravomoci úřední osoby

(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,

bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.

14) O uvedeném skutku bylo informováno Policejní presidium a Generální inspekce bezpečnostních sborů. Policejní prezidium sdělilo dopisem ze dne 13. 2. 2017, č.j. PRR-4197-2/ČJ-J-2017-990210-PD, že věc postoupilo z důvodu příslušnosti Krajskému státnímu zastupitelství v Brně.

15) Přípisem ze dne 13. 2. 2017 č.j. GI-1381-5/ČJ-2017-842070-K bylo sděleno Generální inspekci bezpečnostních sborů, že podání bylo vyhodnoceno jako žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 tr. řádu a proto postoupeno státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci.

16) Oznamovatel nesdílí právní názor obou institucí, navíc názor rozporný. Naopak má za to, že oba adresáti mohou být ve věci již angažováni a tedy podjatí. Proto je toto podání primárně adresováno Nejvyššímu státnímu zástupci.

17) Oznamovatel ve smyslu § 158 odst. 2 tr. řádu žádá o vyrozumění.

V Praze dne 22. 2. 2017

.....
Mgr. Lukáš Trojan

.....
JUDr. Václav Vlk